

Synthèse de l'audit

Le Comité Scientifique du CESP considère le dispositif Panel # 366 satisfaisant

Plus précisément, le CESP considère le dispositif satisfaisant, en particulier les éléments suivants :

- ◆ La récence des panélistes, la fraîcheur des données de profil, l'exclusion des panélistes inactifs, le recrutement régulier de nouveaux panélistes
- ◆ L'animation du panel à l'aide d'outils dédiés : communautés, quizz, questionnaires d'animation
- ◆ Le plan de recrutement et la structure effective du panel # 366, qui prennent en compte les taux de retour différenciés selon les cibles
- ◆ La volonté de contrôler le nombre de réponses
- ◆ Le redressement des échantillons, tant dans son design que pour ses coefficients d'efficacité
- ◆ La standardisation de l'outil qui permet d'éviter des erreurs de manipulations humaines et qui permet de comparer les résultats toutes choses égales par ailleurs.

Le CESP recommande de :

- ◆ Mettre en conformité l'univers des post-tests, à savoir les internautes de 18-70 ans, hors Île-de-France
- ◆ Demander des informations sur la nature et la proportion de chaque prestataire de Toluna, ainsi que le profil des individus recrutés par prestataire afin de juger leur qualité et d'éventuellement optimiser leurs répartitions
- ◆ Mener des analyses pour comprendre les taux d'abandon, au questionnaire de recrutement et aux post-tests, notamment en étudiant le taux de chute par question, par source, par device, ...
- ◆ Corriger la sur-représentation des individus de 18 ans, 26 ans et 27 ans dans le panel
- ◆ Limiter davantage la fréquence de sollicitations et le nombre de participations, après avoir analysé les réponses aux questions clés des post-tests (mémoire, attribution, ...) en fonction du nombre de questionnaires répondus
- ◆ Réfléchir à une gestion optimisée des quotas pour limiter le nombre de hors quotas et les écarts avec les structures théoriques.

Enfin, le CESP alerte sur :

- ◆ Les possibilités d'inscriptions frauduleuses (multi-inscriptions, participation d'individus qui voudraient fausser les résultats, ...) que les méthodes d'auto-inscription et de recrutement par grappe non contrôlé (« boule de neige ») peuvent générer. Il recommande donc d'abandonner les démarches volontaires et par parrainage.

Synthèse de l'audit

Principales parties	Items	Conclusions du CESP		
		Satisfaisant (*)	Amélioration suggérée (**)	Changement nécessaire (***)
Constitution du panel et renouvellement	Univers		 Mettre en conformité l'univers : internautes de 18-70 ans, hors Île-de-France	
	Recrutements prestataires	✓	 Demander des informations supplémentaires sur les sources	 Arrêter l'auto-inscription et recrutement par parrainage
	Recrutements « autres »			
	Questionnaire	✓	 Investiguer les causes du taux d'abandon élevé	
	Performance	✓	 Communiquer sur la base des panélistes actifs	
	Renouvellement	✓		
	Actualisation	✓		
	Structure	✓	 Veiller à une bonne répartition des âges au sein des tranches	

(*) **Satisfaisant** : Correspond aux bonnes pratiques

(**) **Amélioration suggérée** : Recommandation pour optimiser l'outil

(***) **Changement nécessaire** : Nécessité d'adapter l'outil pour correspondre aux bonnes pratiques

Synthèse de l'audit

Principales parties	Items	Conclusions du CESP		
		Satisfaisant (*)	Amélioration suggérée (**)	Changement nécessaire (***)
Gestion du panel	Animation du panel	✓		
	Sollicitations et réponses	✓	 Limiter davantage les règles de sollicitation et participation	
Echantillonnage	Quotas	✓	 Quotas à définir sur une population internaute	
	Redressement	✓		
Réalisation des enquêtes	Conditions de passation	✓		
	Bilan	✓	 Optimiser la gestion des quotas	
	Contrôle qualité	✓		

(*) **Satisfaisant** : Correspond aux bonnes pratiques

(**) **Amélioration suggérée** : Recommandation pour optimiser l'outil

(***) **Changement nécessaire** : Nécessité d'adapter l'outil pour correspondre aux bonnes pratiques